



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-787/2018
Датум, 02.08.2018. године
Београд

Службеница		ОПШТИНСКА УПРАВА ОЦАЦИ		
ПРИМЉЕНО		17 AUG 2018		
ОПШТИНА	ОПШТИНА	БРОЈ	ПРИЛОЖ	ВРЕДНОСТ

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Alex Engineering & Construction“ д.о.о. Београд, ул. Карађорђева бр. 40, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка и уградња уређаја за дезинфекцију пијаће воде, ЈН бр. 404-1-14/2018, за који је позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки објављен дана 29.05.2018. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Општина Озаци, Општинска управа Озаци, Озаци, ул. Кнез Михајлова бр. 24, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, чланица Републичке комисије Јасмине Миленковић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 02.08.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Alex Engineering & Construction“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка и уградња уређаја за дезинфекцију пијаће воде, ЈН бр. 404-1-14/2018, за који је позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки објављен дана 29.05.2018. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Општина Озаци, Општинска управа Озаци, Озаци, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Alex Engineering & Construction“ д.о.о. Београд за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара – набавка и уградња уређаја за дезинфекцију пијаће воде, ЈН бр. 404-1-14/2018, за који је позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки објављен дана 29.05.2018. године, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Општина Озаци, Општинска управа Озаци, Озаци (у даљем тексту: наручилац) понуђач „Alex Engineering & Construction“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) доставио је наручиоцу захтев за заштиту права дана 12.07.2018. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде понуђача „Сигма“ д.о.о. Кула (у даљем тексту: изабрани понуђач) којем је наручилац Одлуком бр. бр. 03-2-89-3/2018-IV од 03.07.2018. године доделио уговор о јавној набавци.

Наиме, подносилац захтева је у захтеву за заштиту права истакао да је наручилац поступио противно одредби чл. 93. став 1, 104. став 1. тачка 10, затим чл. 105, 106. став 1. тачка 2) и 107. став 1. ЗЈН, јер није одбио понуду изабраног понуђача као неприхватљиву. Наиме, према тврдњи подносиоца захтева, изабрани понуђач није доказао да је испунио конкурсном документацијом предвиђен услов кадровског капацитета, и то из разлога што је:

- доставио уговор о раду закључен са В. Давидом дана 01.04.2018. године, са роком трајања од три месеца, који је дакле истекао дана 01.07.2018. године, што даље значи да је исти у тренутку израде извештаја о стручној оцени понуда (02.07.2018. године) био неважећи;
- доставио уговор о раду са В. Давором који истиче 01.08.2018. године, те како је израчунао подносилац захтева, ако се датуму када је донета одлука о додели уговора „дода“ рок за подношење захтева за заштиту права, рок за сачињавање уговора о јавној набавци и закључење истог, као и рок за ушлату аванса и рок извршења предметне јавна набавке од 10 дана, тада би у најбољем случају изабрани понуђач могао да изврши предметне услуге дана 03.08.2018. године, што даље значи да запослени В. Давор не би могао да буде присутан током целог рока за извршење јавне набавке;
- у предметној конкурсној документацији предвиђено да понуђач мора да располаже са минимум два монтажера електричара (електротехничари или електромеханичари) за којег изабрани понуђач у понуди доставио доказе за В. Давора који је по звању стеченом школовањем „кадровски администратор“, док је за запосленог механичара-хидраулчичара Г. Зорана у понуди доставио доказе да је исти по занимању стеченом школовањем „угоститељ“, из којих разлога, по мишљењу подносиоца захтева, исти нису квалификовани за обављање предметних послова.

Поред наведеног, подносилац захтева је истакао да изабрани понуђач приликом попуњавања података који се односе на елемент критеријума „трошкова економичност“ направио грешку тако што је за добро „OksiHLOOROGEN“ капацитета 125g/h, уместо техничке карактеристике потрошње соли од 0,375 унео податак од 0,35, те је уместо техничке карактеристике потрошње електричне енергије од 0,63 унео податак од 0,6. Исто тако изабрани понуђач је, према тврдњи подносиоца захтева, за добро „OksiHLOOROGEN“ капацитета 250g/h, уместо техничке карактеристике потрошње соли од 0,75 унео податак од 0,7. Податке које је изабрани понуђач требало да унесе, подносилац захтева је, како тврди, утврдио увидом у податке приказане у каталогу наведених понуђених уређаја од стране изабраног понуђача. Наведене грешке, како је објаснио подносилац захтева, наизглед „не делују као велике“, али ако се у предвиђену формулу унесу исправни подаци и исти помноже са ценом соли од 11,80 динара, односно ценом електричне енергије од 5,30 динара, долази до промене у укупном износу вредности које је изабрани понуђач навео у понуди тако да елемент критеријума „трошкова економичност“ изабраног понуђача треба да износи 23,29 динара а не приказаних 22,25 динара, што даље има за последицу промену укупног броја пондера које има понуда изабраног понуђача. Из наведеног разлога, наручилац је био дужан да од изабраног понуђача тражи сагласност за исправку грешке те да поново приступи новој стручној оцени понуда.

На крају поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је закључио да, узимајући у обзир претходно наведене чињенице, наручилац, односно Републичка комисија, треба да усвоји захтев за заштиту права, да предметни поступак јавне набавке делимично поништи у делу стручне оцене понуда, као и да подносиоцу захтева надокнаде трошкови на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 120.000,00 динара.

Наручилац је, дана 16.07.2018. године, сачинио одговор на захтев за заштиту права подносиоца захтева, у којем је све наводе оценио као неосноване. Наиме, наручилац је истакао је под додатним кадровским капацитетима тражио испуњеност следећих услова: „да понуђач до рока за подношење понуда има на неодређено или одређено време или уговором о привременим и повременим пословима, уговор о делу, запослена (ангажована) лица“, те како је изабрани понуђач на дан подношења понуда имао важећи уговор о раду са радником В. Давидом исти се у потпуности сматра валидним доказом о испуњености услова захтеваних додатним условима у погледу кадровског капацитета.

У вези са наводом подносиоца захтева који се односи на важност уговора изабраног понуђача са запосленим В. Давором, наручилац је истакао да се исти у потпуности сматра валидним доказом о испуњености услова захтеваних додатним условима у погледу кадровског капацитета, јер је изабрани понуђач на дан подношења понуда имао важећи уговор о раду са наведеним лицем.

Оспоравајући основаност навода подносиоца захтева којим је истакао да је изабрани понуђач запослио раднике који нису квалификовани и стручни да извршење предмета конкретне јавне набавке, наручилац је истакао да предметном конкурсном документацијом није нигде специфицирана стручна спрема или образовање радника већ позиција у обављању послова, да не може да утиче на политику запошљавања радника одређеног понуђача, та како су уговори о раду са свим запосленима били валидни на дан подношења понуда и у свим уговорима о раду уредно описани послови који ти радници обављају за изабраног понуђача и сви радници уредно пријављени, то по оцени наручиоца, нема основа за одбијање понуде изабраног понуђача. Додао је да ЗЈН и Закон о раду („Сл. гласник РС“, бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009~ 32/2013, 75/2014, 13/2017 - одлука УС и 113/2017) нигде не наводе да особа може радити само и искључиво у области у којој се школовала, а посебно јер за ове позиције нису предвиђене посебне лиценце као што је то случај са одговорним извођачем радова, услед чега образовање тј. стечена стручна спрема кроз образовање не могу бити основ за одбијање понуде. У вези са добрим извршењем посла, наручилац је навео да је понуђач коме се додели уговор у обавези да достави средство обезбеђења за добро извршење посла, како је наведено и у конкурсној документацији, чиме гарантује за рад својих запослених и за добро извршење посла сходно техничкој спецификацији и уговору, а предвиђено је и средство обезбеђења за отклањање грешака у гарантном року, тако да је наручилац осигуран током целог периода покривеног гарантним роком.

У вези са наводом подносиоца захтева који се односи на податке за елемент критеријума „трошкови економичност“, наручилац је истакао да је изабрани понуђач уз понуду доставио „Сертификат за дизајн и функционалност“ бр. 0401-43512 од 23.10.2014. године, издат од стране Природно-математичког факултета, Депарتمان за хемију, биохемију и заштиту животне средине, Универзитета у Новом Саду, те да је увидом у исти утврдио да је наведен степен конверзије 2,8. Даље је објаснио да када се исти помножи са производњом активне материје 0,125 кг/час, односно производњом активне материје 0,250 кг/час, добијају се подаци које је изабрани понуђач уписао у понуди а то су потрошња соли од 0,35 кг/час, односно 0,7 кг/час.

Наручилац је још истакао да се потрошња електричне енергије и разлика од 0,03kWh између потрошње електричне енергије наведене у „трошковној

економичности“ и потрошње електричне енергије наведене у каталогу („који је информативни а не бодовни документ“) не може сматрати као услов за одбијање понуде пошто иста не утиче битно на прераспodelу пондера и промену у избору понуђача којем се додељује уговор, тим пре што је подносилац захтева у својој „трошковној економичности“ обрачунао струју по три и по пута нижој вредности од просечне вредности (обрачуната вредност 1,491 дин/ kWh), док је обрачунска тарифа изабраног понуђача од 5,3 дин/ kWh врло близу просечне цене електричне енергије, чиме је подносилац захтева, према тврдњи наручиоца, „сам себи смањио трошковну економичност“. Додао је да је опрема намењена за дезинфекцију пијаће воде, да је под управом јавног предузећа које је надлежно за испоруку пијаће воде корисницима, због чега се електрична енергија за његово напајање не купује по редовним тарифама већ по тарифама дистрибутера електричне енергије који добије уговор за испоруку електричне енергије кроз поступак јавне набавке, да просечна цена електричне енергије коју плаћа Општинска управа за своје органе износи 6,67 дин по kWh, с тим да нискотарифна цена износи 4,70 дин по kWh, да су понуђачи имали могућност да обиђу локације наручиоца и да се распитају о свим потребним параметрима неопходним за састављање понуде, самим тим и о ценама електричне енергије која се плаћа на предметним локацијама која у просеку износи око 5,30 дин по kWh, те да је услед наведеног неприхватљиво исте исказивати и по три и по пута нижим ценама од просечних.

Из наведеног, наручилац је закључио да је правилно поступио приликом стручне оцене понуда, те је предложио да Републичка комисија решењем одбије захтев за заштиту права као неоснован сагласно члану 157. став 6. тачка 2. ЗЈН.

Поред претходно наведеног, наручилац је предложио Републичкој комисији да дозволи наставак активности у предметном поступку јавне набавке, односно да поднети захтев за заштиту права не спречава наставак предметног отвореног поступка јавне набавке. Наведени захтев наручилац је објаснио околностима да би задржавање у извршењу уговора о јавној набавци проузроковало велике тешкоће у раду наручиоца, које би се огледале у могућности забране воде за употребу на предметним локацијама, чиме би становници два насељена места (Дероње и Каравуково) остало без воде до окончања поступка заштите права, а што би даље утицало на обезбеђивање воде за пиће, воде за све друге потребе становника, као и воде за стоку итд. Указујући да су, по његовој оцени, наводи захтева за заштиту права подносиоца захтева неосновани, наручилац је предложио да му Републичке комисија дозволи за закључи уговор о јавној набавци са изабраним понуђачем.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о конкретном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да наручилац није правилно поступио када је оценио да је изабрани понуђач испунио конкурсном документацијом предвиђен услов кадровског капацитета.

Увидом у предметну конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у истој превидео додатни услов за учешће у предметном поступку јавне набавке који се односи на кадровски капацитет, те да је под истим подразумевао да понуђач до рока за подношење понуда има на неодређено или одређено време или уговором о привременим и повременим пословима, уговором о делу, запослена (анагажована) лица и то: „минимално једног одговорног извођача са лиценцом 432, минимално три монтажера механичара-хидруличара и минимално 2 монтажера електричара (електротехничар или електромеханичар). Како би доказали да испуњавају наведени услов из конкурсне документације (за монтажере), понуђачи су, сходно захтеву наручиоца, били дужни да у понуди доставе уговор о раду, М3А образац пријаве,

односно фотокопије уговора о делу, уговора о обављању привремених и повремених послова или други уговор о радном ангажовању.

Неспорно је да је рок за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке био 19.06.2018. године.

Републичка комисија констатује као неспорно да је изабрани понуђач доставио у понуди оспорене доказе које се односе на В. Давида, В. Давора и Г. Зорана.

Наиме, неспорно је да из садржине доказа које је изабрани понуђач у понуди доставио за запосленог В. Давида (уговор о раду и „Образац МА“) произилази да је изабрани понуђач са В. Давидом дана 01.04.2018. године закључио уговор о раду, и то на период од три месеца.

Такође је неспорно да је изабрани понуђач у понуди за запосленог В. Давора такође доставио уговор о раду, који је закључен дана 01.05.2018. године и то на период од три месеца, у којем је наведено да је запослени по занимању „словни администратор“, али да ће обављати послове радног места „електричара“. За наведеног запосленог, изабрани понуђач је доставио и „Образац МА“, из чије садржине произилази да је исти запослен код изабраног понуђача од 01.05.2018. године на период од три месеца, те да је „занимање стечено образовањем - кадровски администратор“, али да је „занимање према радном месту – електромонтер-инсталатер“.

Када су у питању докази који се односе на запосленог Г. Зорана, изабрани понуђач је за истог доставио уговор о раду, који је закључен дана 01.11.2017. године и у којем је наведено да је запослени по занимању „конобар“, али да обавља послове радног места – „механичар- хидрауличар“. Из садржине „Обрасца МА“ за запосленог Г. Зорана, произилази да је исти запослен код изабраног понуђача од 01.11.2017. године, те да је „занимање стечено образовањем - угоститељ“, али да је „занимање према радном месту – механичар за уређаје хидраулике и пнеуматике“.

Увидом у Извештај о стручној оцени понуда бр. 404-1-14/2018 од 02.07.2018. године, и на основу истог донету Одлуку о додели уговора бр. 03-2-189—3/2018-IV од 03.07.2018. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву, те да је истом доделио уговор о јавној набавци.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 1. ЗЈН предвиђено је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке, док је у ставу 2. истог члана прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац ће одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Републичка комисија указује да кроз додатне услове наручилац захтева од понуђача да располажу одговарајућим капацитетима, који за њега представљају потврду да ће понуђачи моћи успешно да реализују и предмет конкретне јавне набавке, односно да су понуђачи заиста квалификовани и способни да реализују јавну набавку у свему на начин и у складу са постављеним условима и техничком спецификацијом наручиоца. Такође, један од основних предуслова за оцену понуде као прихватљиве у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН је да је понуђач доказао испуњеност конкретног додатног услова онако како је додатни услов дефинисан од стране наручиоца

садржином конкурсне документације. Дакле, садржина конкурсне документације представља основ за оцену понуда, односно једино у односу на захтеве наручиоца у вези са начином сачињавања понуде, који су унапред били дефинисани кроз конкурсну документацију може се ценити прихватљивост понуда.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и цитиране законске одредбе, Републичка комисија је оценила да су наводи подносиоца захтева у вези испуњености услова кадровског капацитета од стране изабраног понуђача неосновани.

Наиме, имајући у виду да је наручилац у конкурсној документацији предвидео услов кадровског капацитета на начин да понуђач „до рока за подношење понуда“ има наведена запослена/ангажована лица (одговорног извођача са лиценцом 432, минимално три монтажера механичара-хидрауличара и минимално 2 монтажера електричара) то је за оцену прихватљивости понуде у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, релевантно да ли је понуђач доказао да је до истека рока за подношење понуда, односно дана када је истакао рок за подношење понуда, испуњавао конкурсном документацијом предвиђен услов кадровског капацитета.

У околностима конкретног случаја, понуђачи су, према предметној конкурсној документацији, били дужни да докажу да су дана 19.06.2018. године испунили претходно описан услов кадровског капацитета.

У конкретном случају, изабрани понуђач је у понуди доставио доказе из чије садржине произилази да са запосленим В. Давидом има закључен уговор о раду од 01.04.2018. године и то на период од три месеца, дакле до 01.07.2018. године. Исто тако, изабрани понуђач је у понуди доставио доказе из чије садржине произилази да са запосленим В. Давором има закључен уговор о раду од 01.05.2018. године и то на период од три месеца, дакле до 01.08.2018. године.

Имајући у виду да су наведени уговори о раду били важећи до рока за подношење понуда, дакле до 19.06.2018. године, то је изабрани понуђач, по оцени Републичке комисије, поступио у складу са захтевом наручиоца одређеним у конкурсној документацији, услед чега наручилац није био дужан да, сходно одредби члана 107 став 1. у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, одбије понуду изабраног понуђача из разлога који наводи подносилац захтева.

Када су у питању наводи подносиоца захтева којима је истакао да је изабрани понуђач „запослио нестручна лица“: В. Давора, који је кадровски администратор, да извршава послове монтажера електричара, као и Ц. Зорана, који је угоститељ, да извршава послове монтажера механичара – хидрауличара, Републичка комисија указује да су исти такође неосновани. Наиме, имајући у виду начин на који је дефинисан предметни додатни услов, по оцени овог органа, испуњеност кадровског капацитета се везивала искључиво за радна места/послове које запослена/ангажована лица обављају код понуђача. Наведено даље указује да су понуђачи који су подносили понуде у конкретном поступку јавне набавке, како њихова понуда не би била одбијена у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, требало првенствено да прилажу доказе којима би доказивали да су наведени кадрови запослени/ангажовани код понуђача, као и да обављају послове који су прописани у конкурсној документацији (монтажера механичара – хидрауличара и монтажера електричара) а не тражени степен стручне спреме (III или IV степен стручне спреме), како то тврди подносилац захтева.

У конкретном случају, из садржине доказа које је изабрани понуђач доставио у понуди за запосленог В. Давора произилази да исти обавља послове „електричара“, односно „електромонтера-инсталатера“, а да запослени Г. Зоран обавља послове „механичара - хидрауличара“ односно „механичара за уређаје хидраулике и пнеуматике“, из чега даље произлази, да је изабрани понуђач доказао да располаже траженим кадровским капацитетом, тј. да има запосленог монтажера електричара,

односно монтажера механичара-хидрауличара. Услед наведеног, по оцени Републичке комисије, наручилац није био дужан да, сходно одредби члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, одбије понуду изабраног понуђача из разлога који наводи подносилац захтева.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је исти истакао да је изабрани понуђач унео погрешне податке у вези са елементом критеријума „трошковна економичност“, које ако се унесу „исправни“ у предвиђеној формули (помноже са ценом соли од 11,80 динара, односно ценом струје од 5,30 динара), долази до промене у укупном износу вредности које је изабрани понуђач навео у понуди тако да елемент критеријума „трошковна економичност“ изабраног понуђача треба да износи 23,29 динара а не приказаних 22,25 динара, што даље има за последицу промену укупног броја пондера које има понуда изабраног понуђача.

Увидом у предметну конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у истој одредио да ће најповољнију понуду бирати применом критеријума економски најповољнија понуда, и то променом следећих елемената критеријума: 1. „укупна цена без ПДВ-а“ - понуда са најнижом понуђеном ценом (50 пондера), 2. „трошковна економичност“ - понуда са најнижим трошковима производње дезинфектанта на сат предметном опремом са обрачунатим свим улазним сировинама за производњу дезинфектанта (20 пондера), 3. „рок испоруке са уградњом и пуштањем у рад“ - понуда са најкраћим роком испоруке и уградње (10 пондера) и 4. „гарантни рок“ - понуда са најдужим понуђеним гарантним роком (20 пондера).

Поред наведеног наручилац је, у истом делу конкурсне документације, одредио и методологију доделе пондера на следећи начин:

„1. Укупна цена без ПДВ-а

број пондера = (најнижа понуђена цена из понуда / понуђена цена из понуде која се бодује) x 50 пондера

2. Трошковна економичности

број пондера = (најнижа трошкови из производње из понуда / понуђени трошкови из производње из понуда) x 20 пондера

Понуђач је обавезан да достави на свом меморандуму потписаном и овереном од стране одговорно лица приказ обрачуна трошкова производње дезинфектанта предметном опремом на сат.

3. Рок испоруке

број пондера = (најкраћи понуђени рок из понуда / понуђени рок из понуде која се бодује) x 10 пондера

4. Гарантни рок

број пондера = (понуђени гар. рок из понуде који се бодује / најдужи гарантни рок из понуде) x 20 пондера“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у понуди доставио „Сертификат“ бр. 0401-435/2 од 23.10.2014. године, у којем је, између осталог наведено да „степен конверзије“ за оба понуђена апарата („OksiHLOOROGEN“ капацитета 125g/h и „OksiHLOOROGEN“ капацитета 250g/h) износи 2.8. Понуда изабраног понуђача такође садржи и документ насловљен као „Трошковна економичност- трошкови производње дезинфектанта на сат опремом датај у понуди По-35/18“ од 28.06.2018. године, сачињен на меморандуму изабраног понуђача. Увидом у исти утврђено је да је у наведеном документу изабрани понуђач кроз табеле приказао трошкове потрошње соли као и трошкове потрошње електричне енергије на сат за оба понуђена уређаја, и то на следећи начин: за „OksiHLOOROGEN“ капацитета 125g/h потрошња соли је 0,35 а потрошња електричне енергије 0,6, док је за „OksiHLOOROGEN“ капацитета 250g/h потрошња соли 0,7 а потрошња електричне енергије 1,26. Након што је наведене вредности помножио са ценом соли (11,80 динара), односно ценом електричне енергије

(5,30), добио је укупну „трошковну економичност“ за оба уређаја у износу од 22,25 динара. У наведеном документу, изабрани понуђач је навео да је конверзиони однос NaCl : мешовити дезинфектант - „2,8 : 1“.

Поред наведеног, понуда изабраног понуђача садржи и каталог поменутих уређаја у којима су, између осталог, наведене следеће вредности: за „OksiHLOOROGEN“ капацитета 125g/h потрошња соли је 0,375 а потрошња електричне енергије 0,63, док је за „OksiHLOOROGEN“ капацитета 250g/h потрошња соли је 0,75 а потрошња електричне енергије 1,26.

Увидом у извештај о спроведеној стручној оцени понуда и у одлуку о додели уговора, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у истим навео методологију доделе пондера, као и податке из понуда подносиоца захтева и изабраног понуђача релевантне за израчунавање броја пондера које свака понуда добија. Тако је за понуду подносиоца захтева наведено да је исти понудио „укупну вредност из спецификације понуде“ у износу од 19.540,00 динара без ПДВ, „трошковна економичност“ 15,84 динара без ПДВ-а, „рок испоруке“ 59 дана и „гарантни рок“ од 15 година, те да укупан број пондера износи 85,75. За понуду изабраног понуђача наведено је да је да је исти понудио укупну вредност из спецификације понуде у износу од 17.220,00 динара без ПДВ, трошковна економичност 22,25 динара без ПДВ-а, рок испоруке 10 дана и гарантни рок од 10 година, те да укупан број пондера износи 87,56.

Чланом 84. став 5. ЗЈН, прописано је да је при оцењивању понуда наручилац дужан да примењује само онај критеријум и елементе критеријума који су садржани у конкурсној документацији и то на начин како су описани и вредновани

Чланом 85. став 2. ЗЈН предвиђено је да се критеријум економски најповољније понуде заснива на различитим елементима критеријума у зависности од предмета јавне набавке, као што су:

- 1) понуђена цена;
- 2) попуст на цене из ценовника наручиоца;
- 3) рок испоруке или извршења услуге или радова у оквиру минимално прихватљивог рока који не угрожава квалитет као и максимално прихватљивог рока;
- 4) текући трошкови;
- 5) трошковна економичност;
- 6) квалитет;
- 7) техничке и технолошке предности;
- 8) еколошке предности и заштита животне средине;
- 9) енергетска ефикасност;
- 10) пост-продајно сервисирање и техничка помоћ;
- 11) гарантни период и врста гаранција;
- 12) обавезе у погледу резервних делова;
- 13) пост-гаранцијско одржавање;
- 14) број и квалитет ангажованих кадрова;
- 15) функционалне карактеристике ;
- 16) социјални критеријуми;
- 17) трошкови животног циклуса и др.

Чланом 85. став 6. ЗЈН је прописано да избор између достављених понуда применом критеријума економски најповољније понуде наручилац спроводи тако што их рангира на основу пондера одређених за елементе критеријума.

Из утврђеног чињеничног стања, као и цитираних законских одредби, произилази да је као један од елемената критеријума за избор најповољније понуде, сходно одредби члана 85. став 2. тачка 5) ЗЈН, био и елемент критеријума „трошковна економичност“, те да је изабрани понуђач поступајући у складу са захтевом наручиоца

из конкурсне документације доставио на свом меморандуму потписаном и овереном од стране одговорно лица приказ обрачуна трошкова производње дезинфектанта предметном опремом на сат - „Трошкова економичност- трошкови производње дезинфектанта на сат опремом датој у понуди По-35/18“ од 28.06.2018. године, у којем је за „OksiHLOOROGEN“ капацитета 125g/h навео да је потрошња соли 0,35 а потрошња електричне енергије 0,6, док је за „OksiHLOOROGEN“ капацитета 250g/h навео да је потрошња соли 0,7 а потрошња електричне енергије 1,26, те је као крајњи резултат трошковне економичности за оба уређаја навео износ од 22,25 динара.

Имајући у виду аргументацију које је наручилац изнео у одговор на захтев за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач, као што то истиче наручилац, у спорном документу навео да је степен конверзије 2,8, а што произилази и из садржине у понуди изабраног понуђача достављеног „Сертификат“ бр. 0401-435/2 од 23.10.2014. године. Републичка комисија је стога провером рачунских операција које је изабрани понуђач приказао у документу „Трошкова економичност- трошкови производње дезинфектанта на сат опремом датој у понуди По-35/18“ од 28.06.2018. године, као и рачунске операције коју је наручилац применио у одговору на захтев за заштиту права, дошла до податка да елемент критеријума „трошкова економичност“ оба уређаја које нуди изабрани понуђач износи 22,25 динара, дакле, управо онолико колико је изабрани понуђач навео у понуди.

Са друге стране, из садржине каталога наведених уређаја, а који је изабрани понуђач такође доставио у понуди, произилазе следеће вредности: за „OksiHLOOROGEN“ капацитета 125g/h потрошња соли је 0,375 а потрошња електричне енергије 0,63, док је за „OksiHLOOROGEN“ капацитета 250g/h потрошња соли је 0,75 а потрошња електричне енергије 1,26, дакле тачно онолико колико наводи подносилац захтева у захтеву за заштиту права. Провером примењених рачунских операција, Републичка комисија је израчунала да би, уколико би се ове вредности примениле у наведене формуле, елемент критеријума „трошкова економичност“ оба уређаја које нуди изабрани понуђач износила 23,29 динара, дакле, управо онолико колико је подносилац захтева израчунао у захтеву за заштиту права.

Међутим, полазећи од тврдње подносиоца захтева да би примена података који су наведени у каталогу а не у сертификату, утицала на укупна број пондера које има понуда изабраног понуђача, Републичка комисија је утврђивала да ли би исто евентуално утицало на рангирање понуда. Стога је применом предвиђене методологије доделе пондера за наведени елемент критеријума, рачунајући да елемент критеријума „трошкова економичност“ изабраног понуђача, сходно подацима из наведеног сертификата, износи 22,25 динара, Републичка комисија утврдила да би за елемент критеријума „трошкова економичност“ изабрани понуђач добио 14,33 пондера. Такође, уколико би се рачунали подаци из каталога, тада би изабрани понуђач за елемент критеријума „трошкова економичност“ добио 13,60 пондера. Републичка комисија је даље утврдила да када се наведени подаци саберу са осталим бројем пондера које је изабрани понуђач добио за остала три елемента критеријума, понуда изабраног понуђача има 87,56 пондера (рачунајући да елемент критеријума „трошкова економичност“ изабраног понуђача износи 22,25 динара) односно 86,93 пондера (рачунајући да елемент критеријума „трошкова економичност“ изабраног понуђача износи 23,29 динара). Даље, имајући у виду да је понуда подносиоца захтева има укупно 85,75 пондера, те да је за елемент критеријума „трошкова економичност“ остварио максимални број од 20 пондера, то понуда изабраног понуђача у сваком случају има већи укупан број пондера од понуде подносиоца захтева, без обзира на то који ће подаци (22,25 или 23,29) бити узети као релевантни приликом израчунавања

вредности за елемент критеријума „трошковна економичност“ (87,56 пондера или 86,93 пондера).

Дакле, на основу свега изнетог, по оцени Републичке комисије, имајући у виду да предметном конкурсном документацијом није изричито одређено из којих докумената ће понуђачи узети као релевантне податке о елементу критеријума „трошковна економичност“ понуђених уређаја, затим да је изабрани понуђач у понуди приказао податке који су садржани у релевантном документу („Сертификат“ бр. 0401-435/2 од 23.10.2014. године), а поготово чињеницу да и у ситуацији да се примене подаци на којима инсистира подносилац захтева, исти немају утицаја на рангирање понуда, односно на околност да понуда изабраног понуђач има већи број пондера од понуде подносиоца захтева, услед чега понуда изабраног понуђача остаје најповољнија у предметној јавној набавци, то је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

На основу свега претходно наведеног, предметни захтев за заштиту права је са становишта ЗЈН у целини неоснован, те је, сходно одредби члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Републичка комисија напомиње да није посебно одлучивала о предлогу наручиоца да поднети захтев за заштиту права не задржава даље активности наручиоца у предметном поступку јавне набавке, имајући у виду да је у конкретном случају одлучила о основаности поднетог захтева за заштиту права.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

С обзиром на цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА


Јелена Стојановић

Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Општина Оџаци, Општинска управа Оџаци, Оџаци, ул. Кнез Михајлова бр. 24

2. подносиоцу захтева: „Alex Engineering & Construction“ д.о.о. Београд, ул. Карађорђева бр. 40

3. изабраном понуђачу: „Сигма“ д.о.о. Кула, ул. М. Тита бр. 248/б